

# 如何提升链上治理的活跃度？

LXDAO|Tristan

- 1、链下（俗世社会）是如何提升治理活跃度的？
- 2、目前DAO的一些主流治理机制和困境
- 3、针对LXDAO可以参考的提升方向

人们对于共同治理这一目标的执着，来源于对于自由和平等的渴望

从历史的角度，民主的投票制度，最早来源于古希腊雅典的城邦民主制，这也是诸多狭义民主主义者的乌托邦

**人少好开大会**：全盛时期近2万不到的公民，所有的治理都是通过开会的形式，讨论和投票决定各种公共政策、法律和行政事务。

（参与门槛低，凑个热闹也能去，且及时性让投票参与率高，但可能缺乏独立思考）

**治理深入文化**：显然参政议政，包括苏格拉底的街头辩论哲学其背后代表的是一种根植于民族内心的文化使然

（欧洲中世纪的骑士文化：贵族才能上战场打仗，是荣誉和身份的象征）

**权力抽签赋予**：不管是参议院还是陪审团都是从普通公民阶层中抽签产生的，这进一步加强了公民的参与感和对公共事务的控制。

（不是POW也不是POS更不是POC，靠的是POL（proof of lucky），投两票凑个热闹就能混个官当当）

参与门槛较低

治理文化的形成

权力随机产生

在现代国家中，如果我们要谈及哪个国家的民众参政意识最高，瑞士是如何也逃避不开的国家之一。在瑞士，公民可以通过公民提案和全民投票对政策产生直接影响。这不仅仅是在国家层面上；瑞士的联邦制结构意味着在地方和区域层面上也有大量的公民参与。

**直接民主：**公民有权直接参与政策制定。通过发起公民提案和全民投票，瑞士公民可以直接对政策提出建议或要求修改现行法律。  
(虽然人多没法开大会，但其实与雅典开大会背后的逻辑一致，就是直接民主)

**治理深入文化：**高度的社会稳定和丰厚的国家福利给予了参政的最有力条件，瑞士公民从小就被教育要积极参与公共事务。  
(参政意识植入方方面面，教育、媒体等等)

**政府高透明度：**瑞士政府的透明度和对公众负责的程度很高，这增强了公民对政治过程的信任，并鼓励他们参与。  
(虽然权力不由随机产生，但高透明度本身是建立了权力与民众之间的信任感)

直接民主制

治理文化的形成

治理高透明度

在现代社会的企业管理中，也有诸多企业尝试民主治理的方式来进行决策和管理  
但这种做法通常被视为是一种提高员工参与度、责任感和公司忠诚度的方法

**合作社形式**：公司由成员所拥有和民主管理。每个员工都有平等的投票权，无论他们在公司的职位或股份大小。合作社强调平等和共同决策。  
(eg : The John Lewis Partnership, 英国最大的零售商之一)

(与合作社形式相接近的是员工持股制，这是大多数企业所采取的办法，但治理权与股票持有数量相关，基层员工参政意识薄弱)

**全面质量管理 (TQM)**：公司的目标管理办法，强调组织的长期成功是满足所有相关方（包括员工）的需求和期望来实现。  
(eg : 丰田汽车、通用电气 (GE)、福特等)

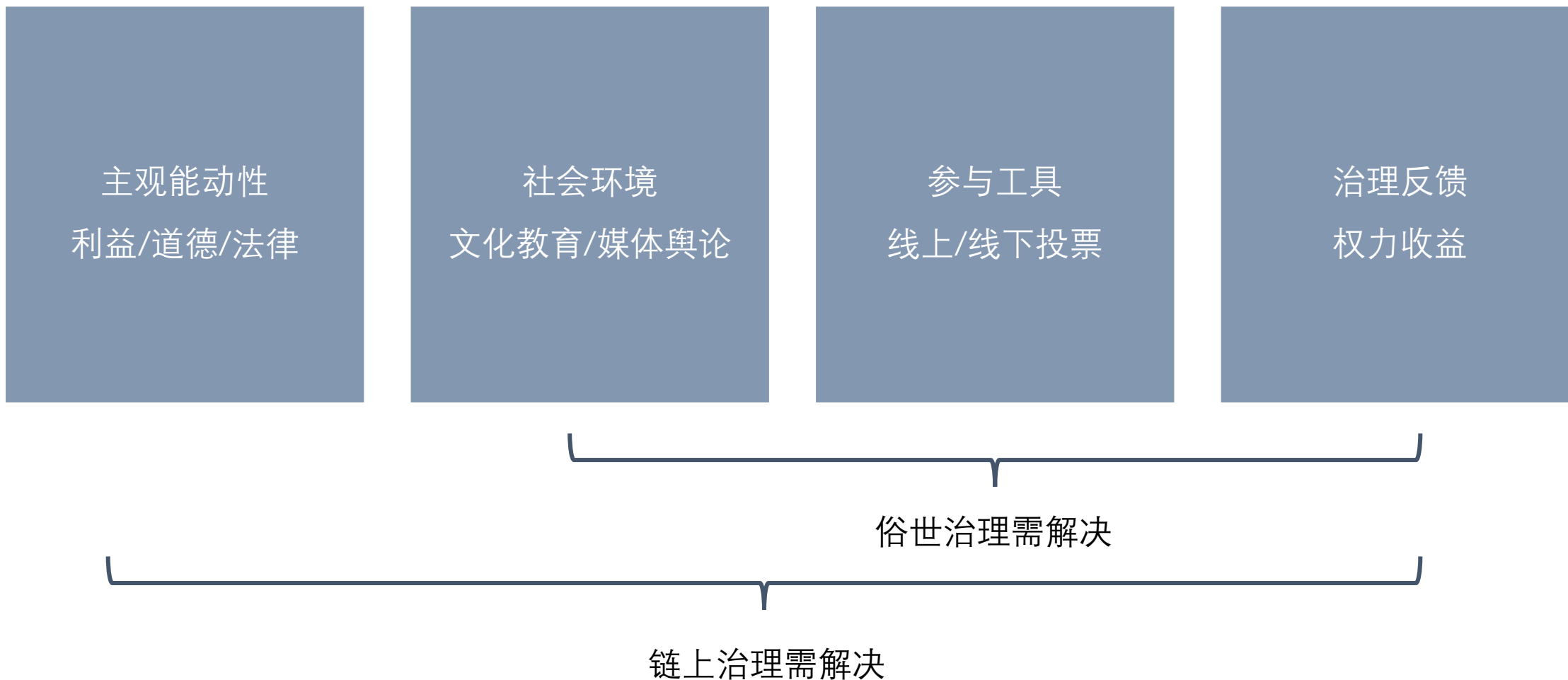
其他案例：

**Semco (巴西/文创)**：让员工设定自己的工作时间和薪酬，以及对重要公司决策进行投票。

**Valve Corporation (美国/游戏)**：公司没有固定的职位，员工可以根据自己的兴趣选择项目，并且参与各种决策过程。

员工即客户的文化价值观

俗世社会是我们赖以生存的土壤，也正因如此它与链上治理有着本质的区别  
俗世的一切与我们是息息相关的，我们生而就与这社会产生了先天的契约



# 链上治理模式及优劣对比

## 一：代币直接参与治理（MKR、YFI、COMP、UNI……）

优势：通过代币经济，治理代币激励用户参与到平台的发展中。

弊端：币权替代产权，让个人的治理权力变成了一种流动性的交易资产，陷入资本主义陷阱

## 二：代币间接参与治理（Tezos、EOS……）

优势：对比直接治理，增加了没有时间参与复杂讨论的用户的治理容错度

弊端：同

- Web3的核心精神是让个人数据产权的得到回归，当个体主权长期被金融异化，会致使DAO的建设者感受不到自己作为自主性意志的个体所应得的个人主权价值（传统股份制公司小股东话语权薄弱，后续只参会不议会）
- 社会实践的本质在于道德关系和权力关系的互动，当行使治理权力的时候，我们常常忽略的一个地方是治理道德。个体的治理权力可以通过代币出售去移交转移，但行使权力时候的个体道德无法转移。

小结：治理代币经济能够在短期内提升项目的治理活跃度，并且提高用户的参与忠诚度，对代币的经济价值也颇有裨益，但长期而言，无论是对于项目的治理文化，还是建设者个体的权力反馈都具备不良影响，治理活跃度会面临衰竭问题。

# 链上治理模式及优劣对比

## 三：代币象征性意见 (ETH)

优势：同时兼顾了项目高效运作以及民主有效意见反馈

弊端：没有治理权力赋予，个体的主观能动性较低，结果反馈收益不明显

小结：适合高共识且代币流动性丰富的项目，通常是项目较后期的形式，对于项目早起不友好

## 四：主节点系统 (dash、LXDAO、dOrg、SourceCred)

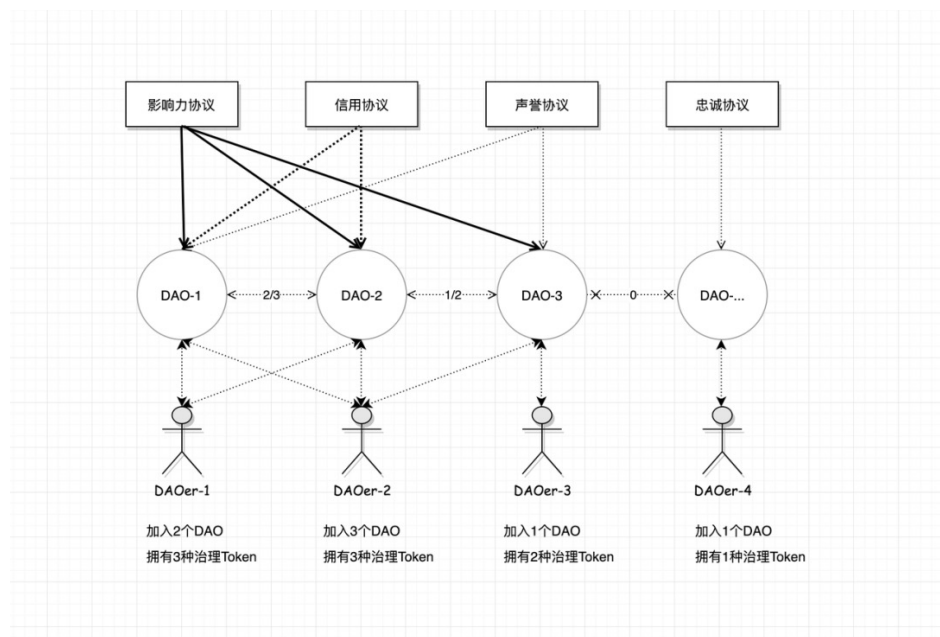
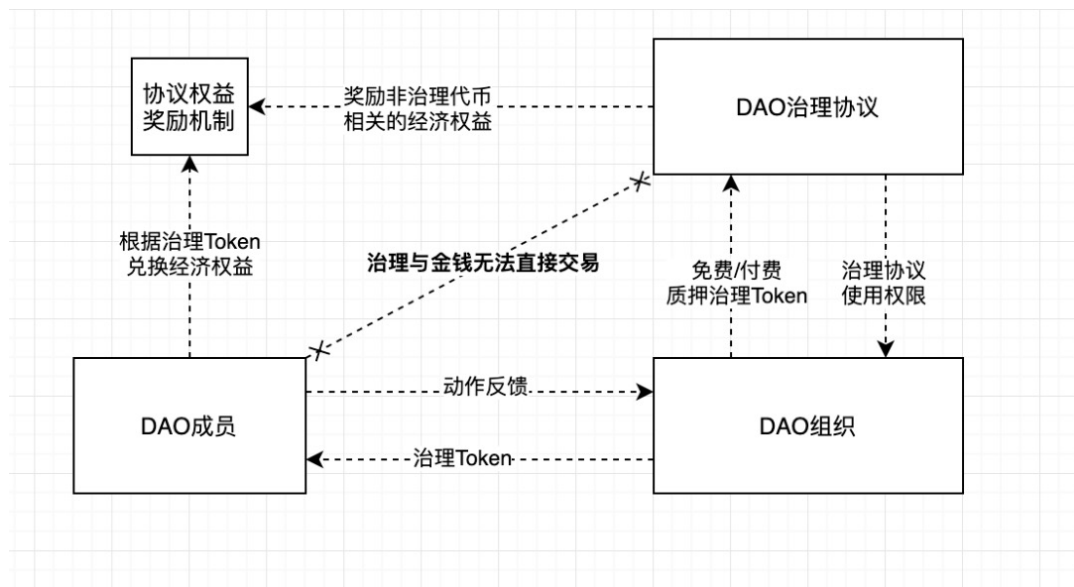
优势：介于完全民主和非民主中间的有效民主，增加了治理权力的反馈收益

弊端：门槛本身或代表一种歧视 (POW、POS、POC)

小结：早期项目较为友好，门槛本身可以灵活调整，但对项目扩大治理活跃度可能有一定的阻碍。

# 链上治理模式及优劣对比

## 五：DAOs网络分模块治理



优势：更专业且有理论支撑的社会民主治理协议，让治理影响力变成流动资产归属个人 (vs snapshot匿名性)

弊端：暂时没想到

小结：目前缺少项目实践，但从长期看有利于道德文化所产生价值观分化而产生的分叉，社区的聚合度更高，且同时解决了主观能动性和结果反馈



# 目前LXDAO治理活跃评价

讨论参与率

提案是否被充分讨论？  
反对意见是否有充分提出？

投票参与率

投票参与程度

治理反馈

事后跟踪：针对反对意见  
的治理反馈频率

外围频率

新成员/外部嘉宾，对于提  
案的务虚讨论以及建议

心灵学陷阱“集体迷思”：“追求全体一致的压力非常强大时，这种压力就会使这个决策团体出现消极逃避行为模式，进而导致决策团体偏向于选择那些最不会遭到反对的方案”，类似发生集体迷思的DAO治理案例，在过去一年当中发生的并不少见。

# 提升治理活跃度的建议

针对两个基本治理原则需要形成共识：

一、我们是更追求治理的高效性，还是追求更大范围的民主

二、参与治理是社区责任还是义务

## 主观能动性

OP1：责任追踪

长期不投票且不参与的buidlcard将被废弃，需重新激活（预警提醒）

OP2：义务补贴

针对每次投票进行工作量补贴，比如按照工作量1h计算

## 社会环境

OP1：讨论参与率的提升

提案发起前，社区组成相关的专家小组进行充分的讨论，并将意见附在提案后面。

OP2：新人治理激励

提案讨论会邀请社区新人和外部专家，可获得lxdao的工作量激励。

OP3：反对人设立

小组里当对一项提案高认可度时，必须设立反对人，进行反面意见的提出。

## 参与工具

OP1：工具/语言简化

提供直观易用的投票和治理工具，工具和平台应该是用户友好的，而且在多种语言下都易于访问。

## 治理反馈

OP1：治理跟踪反馈

形成1~2次的治理提案反馈，由提案发起者负责。针对提案的反对意见进行回复跟踪：是否有相关避免的措施？担心的不利情况是否出现？等等